**ДЛЯ РЕЦЕНЗЕНТІВ**

Порядок критики рукописів визначає процедуру моніторингу рукописів наукових статей, представлених авторами до Збірника наукових праць «Актуальні питання корекційної освіти (педагогічні науки)» (далі - Збірник), та стандарти статей, що визначають якість опублікованих матеріалів. Процес аналізу наукових статей орієнтований на встановлення ступеня їх цінності, оригінальності, актуальності та наукової доцільності Збірника, придатності рукопису до публікації з урахуванням вимог Комітету з питань етики у публікаціях - Комітет з етики публікацій (COPE), а також підтримка досвіду провідних наукових згод; щодо підвищення високої якості друкованої продукції, подолання упереджень та несправедливості при відхиленні чи прийнятті статей.

Метою рецензування є встановлення стандартів якості авторських рукописів.

*Завдання рецензування полягають у перевірці*:

* загального наукового рівня статті, зокрема актуальності дослідження, наявності у ньому проблеми, значимості статті для вирішення важливих науково-практичних завдань, правильності й доцільності застосування методів при проведених дослідженнях, рівню узагальнення при формулюванні висновків дослідження;
* семантичного наповнення та рамок статті;
* правильності використання професійної (спеціальної) лексики та інших подібних.

У Збірнику існує регулювання подвійного «сліпого» (анонімного) рецензування: авторам не повідомляються імена рецензентів, рецензентам не розкриваються імена автора(ів). Співпраця з рецензентами та авторами здійснюється лише через редакцію.

Редакційна колегія не розголошує інформацію, яка стосується рукопису (зміст, процес критики, критичні зауваження рецензентів, остаточне рішення), крім членів редакційної колегії Збірника, автора та рецензентів.

Відгуки рецензентів видаються лише членам редакції Збірника та автору.

Умови рецензування визначаються замовленнями та кількістю рукописів, надісланих до редакції.

Позитивні відгуки, які забезпечують можливість публікації статей, оприлюднюються на засіданнях Редакційної колегії.

Терміни рецензування статті:

- з дня отримання статті для рецензування - від одного до двох місяців.

**Процедура розгляду наукових статей:**

*Порядок передачі рукописів*

1. Статті, у яких відсутній предмет дослідження, що відповідає тематиці збірника, не надсилаються на рецензування. Інформація про відмову та подальшу її публікацію надсилається автору одразу.

2. Рукопис передається Редакційній колегії Збірника, який відповідає вимогам політики Збірника наукових праць «Актуальні питання корекційної освіти (педагогічні науки)», а також правилам підготовки статті до видання. Рукописи, які не відповідають прийнятим вимогам, не реєструються та не подаються для подальшого розгляду.

3. Унікальний реєстраційний код, який забезпечує анонімність автора під час критики, привласнюється рукописам, представленим для публікації у Збірнику.

4. У всіх рукописах, направлених на рецензування, ступінь унікальності та оригінальність авторського тексту обов'язково визначається за допомогою відповідного програмного забезпечення (Unicheck).

5. У разі відповідності рукопису вимогам політики Збірника і правилам підготовки статей до видання, а також за наявності Позитивного результату верифікації в системі Unicheck, він надсилається на експертизу до фахівця з відповідної галузі знань.

**Процедура рецензування**

Кожна стаття, представлена ​​у випуску Збірника, обов'язково проходить Процедуру рецензування. Вона орієнтована на якомога об'єктивнішу та неупереджену оцінку змісту наукової статті, визначення її відповідності до міжнародних вимог до статей наукових видань, компетентний, всебічний та обґрунтований аналіз обох позитивних внутрішніх відгуків та їх конкретні зауваження та передбачає наступне:

1. Наукові статті, які надходять у редакцію, проходять первинний перегляд профілю Збірника, повноту та точність їх виконання відповідно до вимог Збірника, поданих на сайті.

2. Первинна експертна оцінка наукової статті проводиться головним редактором або заступником редактора.

3. Усі рукописи, які надійшли до редакції, будуть передані одному, якщо необхідно - двом рецензентам відповідно до типу їхніх досліджень. Головний редактор Збірника призначає рецензентів. За певних обставин головний редактор може доручити встановлення рецензентів члену редакційної колегії.

У деяких випадках питання вибору рецензентів може бути вирішене на засіданні Редакційної колегії. За рішенням головного редактора термінові статті видатних науковців, яким надане право редагування за ініціативою та на прохання редакції можуть бути звільнені від стандартної процедури рецензування.

4. Рецензування проводиться конфіденційно за принципом подвійного сліпого (двостороннього «сліпого» рецензування, про яке не знають ні автор, ні рецензент). Спілкування між автором та рецензентами відбувається фактично (електронною поштою через відповідального секретаря збірника). За інстанцією рецензента та відповідно до робочої групи Редакційної колегії може відбутися співпраця між автором та рецензентом у відкритому режимі (таке рішення приймається лише у випадку, коли пряма міжособистісна співпраця дозволить вдосконалити стиль та логіку викладу матеріалу дослідження).

5. Для аналізу статей в якості рецензентів можуть бути запрошені, крім членів Редакційної колегії, інші – вітчизняні та іноземні висококваліфіковані спеціалісти (переважно доктори наук, професори), які володіють фундаментальними знаннями, компетенціями та досвідом в галузі спеціальної освіти.

6. Рецензент не може бути співавтором статті, яка рецензується, як і наукові керівники здобувачів наукових ступенів.

7. Отримавши від редакції рукопис статті, рецензент у 7-денний термін оцінює матеріали. За наявності будь-якого конфлікту інтересів, упередження та суперечливості інтересів, конкуренції або різного бачення проблеми, рецензент повинен відмовитись від розгляду статті та повідомити про це редакцію. Редакція ж має вирішити питання стосовно доцільності іншого експерта.

8. Рецензент надсилає висновок до Редакції колегії про доцільність чи недоречність публікації статті. Умови перегляду у кожному окремому випадку можуть бути змінені відповідно до умов, які необхідно створити для оптимальної об'єктивної оцінки рукопису.

9. Після остаточного аналізу статті рецензент заповнює стандартизовану форму, що містить його остаточні висновки.

10. Випуск Збірника надсилає на електронне повідомлення автору звіт про результат аналізу статті.

**Результати критики**

За запитом автора редакційна колегія повідомляє про своє рішення прийняти статтю до публікації. Рішення можуть бути такими:

1) рекомендувати статтю для публікації в авторському варіанті;

2) рекомендувати до публікації після виправлення, приймаючи зауваження та пропозиції рецензента;

3) рекомендувати додатковий розгляд і призначення іншого рецензента після виправлення статті, враховуючи зауваження та пропозиції;

4) відхилити статтю.

1. Якщо в огляді є зауваження з пропозицією про необхідність коректив у статті, стаття надсилається автору для вдосконалення, презентації оновленого варіанту, або спростування зазначених зауважень, або обґрунтування вмотивованості авторської позиції, яка була сприйнята як недоречна та недоцільна. До оновленої статті автор додає з урахуванням ідеї рецензента лист, який містить відповіді на всі зауваження та пояснення внесених змін.

Вдосконалений варіант статті неодноразово потрапляє до рецензента для прийняття повторного рішення. У разі погодження з автором готується висновок про можливість публікації з поясненнями. Дата прийняття статті до друку відповідає даті отримання позитивного висновку рецензента (або рішення Редакційного колегії) стосовно обґрунтованості публікації статті у цьому науковому виданні.

2. Причинами повторного рецензування можуть бути: заявлена рецензентом недостатня кваліфікація у питаннях, які розглядаються в науковій статті; недостатньо високий рівень первинного експертного висновку; різкі заяви про дискусійні питання, наведені в науковій статті.

3. У разі виникнення дискусійних ситуацій та у випадку незгоди Автора з думкою Рецензента стаття розглядається на засіданні робочої групи Редакційної колегії, яка організовує додаткове або повторне рецензування з боку іншого експерта. Редакційна колегія залишає за собою право на відмову статті у разі неспроможності автора спростувати аргументи чи його небажання брати до уваги пропозиції та зауваження, висловлені рецензентами. За висновком першого рецензента Редакційна колегія може дати статтю іншому рецензенту з обов’язковим дотриманням принципів подвійного сліпого рецензування.

4. Остаточне рішення щодо можливості публікації статті, яка підлягає додатковому або повторному рецензуванню, приймається головним редактором (або за його дорученням - членом Редакційної колегії). Після отримання рішення про допуск статті до видання відповідальний секретар повідомляє про це автора і повідомляє про очікуваний термін видання публікації.

5. У разі отримання позитивного рішення про доцільність публікації неодноразово рецензованої статті, вона потрапляє до редакційного портфеля Збірника і публікується в порядку черги та з урахуванням актуальності предметів публікації.

Зрідка (за рішенням головного редактора) стаття може бути опублікована у найближчому Збірнику.

6. Редакція залишає за собою право на наукове та літературне редагування статті в узгодженні з автором. Незначне виправлення лексико-семантичного, пунктуаційно-граматичного, мовно-стилістичного або формально-технічного характеру, яке не впливає на якість змісту статті, подається типотекстом без узгодження з автором.

7. На вимогу автора Збірник видає йому довідку про прийняття статті до публікації за підписом головного редактора.

8. Датою прийняття статті до друку є дата, коли Редакційна колегія приймає рішення про публікацію статті в тому чи іншому номері наукового видання.